

Rio de Janeiro, 20/05/2024

**À Ilustríssima Comissão Permanente de Licitação,**

**A/C: Ilma. Sra. Thaís Gomes**  
**Presidente da Comissão de Licitação**

A empresa **RJ Planejamento Integrado Ltda. CNPJ 05598894/0001-87** vem, por meio deste, interpor recurso frente ao resultado da CONCORRÊNCIA PÚBLICA Nº14/2023 – PROCESSO Nº14.824/2023. De acordo com a ata da sessão de 07 de maio de 2024, referente à concorrência pública para execução do Trabalho Social nos Empreendimento Condomínio Residenciais Campo Belo I e II - São Gonçalo/RJ – a Comissão Permanente de Licitação constatou que a **RJ Planejamento Integrado Ltda.** recebeu nas propostas de técnica e preço nota final de 100 e menor preço frente as demais empresas concorrentes. Contudo, de acordo com a ata,

*“(...) Apesar da licitante RJ PLANEJAMENTO INTEGRADO LTDA ter proposto o menor preço, a mesma descumpriu os itens 8.2, 8.3, alínea “a” e 8.4 do Edital, na medida em que não apresentou em sua proposta o valor do preço unitário, o que impossibilita a verificação de eventual ocorrência de desvios ou incompatibilidades em relação ao mercado e legislação, bem como, impossibilita a análise das quantidades de serviços se são ou não compatíveis ou não com a planilha orçamentária inicial utilizada como base para presente licitação. Assim, por ter a empresa URBANACON CONSULTAS URBANAS ASSESSORIA E GERENCIAMENTO DE PROJETO LTDA apresentado a proposta exequível, de acordo com as exigências editalícias e ter ficado com a maior nota final, sagrou-se vencedora do certame”.*

Em face dessa decisão, apresentamos os argumentos que demonstram o atendimento pleno de todos os requisitos editalícios:

1. **Item 8.2 do Edital:** A proposta financeira da RJ Planejamento Integrado Ltda foi elaborada de acordo com todas as exigências estabelecidas. Todos os documentos foram devidamente assinados e não houve erro de cálculo. O valor global da nossa proposta está em conformidade com o valor global estimado pela Administração Pública, conforme estipulado no edital, sendo, **inclusive, o menor preço apresentado dentre as concorrentes**. Destacamos o item 2.1, que estabelece que “O objeto da presente Licitação é a escolha da proposta mais vantajosa (..)”. Como obtivemos a nota final 100 e menor proposta de preço, verifica-se que tivemos a proposta mais vantajosa.
2. **Item 8.3 do Edital:** O item 8.3 trata da retificação de erros aritméticos, estabelecendo que, em caso de discrepância entre o preço unitário e o preço



total, prevalecerá o preço unitário. Embora nossa proposta tenha apresentado apenas o preço global e não o preço unitário, isso não constitui motivo de perda de posição classificatória, uma vez que é preponderante no edital, em diversos itens e, especificamente, em seu item 7.11 que **“a proposta escolhida será, entre as classificadas, a que oferecer a melhor técnica e o melhor preço”**. Além disso, cabe destacar que o item 8.3 alínea b estabelece que: *se houver discrepância entre o preço unitário em por extenso, prevalecerão os valores descritos por extenso*. Como não apresentamos preço unitário, havendo discrepância, prevalece os valores por extenso, conforme apresentado no valor global da nossa proposta de preço.

3. **Item 8.4 do Edital:** Nossa proposta não contém qualquer limitação ou condição divergente do edital, tampouco apresenta preços manifestadamente inexequíveis. Seguem as justificativas detalhadas para cada subitem do 8.4:

- **Item 8.4(a):** Nossa proposta atendeu as exigências do Edital. Os documentos foram apresentados conforme solicitado, e os critérios de apresentação foram rigorosamente seguidos. Ainda que não tenhamos apresentados preços unitários, **não há qualquer menção explícita no edital que os preços unitários devem ser obrigatoriamente propostos**, somente o preço global da proposta, uma vez que é através deste que se estabelece o cálculo da pontuação e classificação, conforme fórmula estabelecida e especificada nos itens 8.5 e 8.6.
- **Item 8.4(b):** estabelece que *“serão desclassificadas as propostas com preços manifestadamente inexequíveis, assim considerados aqueles cujas planilhas de composição de custos unitários, salários, encargos sociais e demais insumos apresentarem desvios ou incompatibilidades evidentes em relação ao mercado e à legislação ou, ainda, com quantidades de serviços não compatíveis com a planilha orçamentária inicial utilizada com base para esta licitação”*. Contudo, apesar de não termos apresentado preços unitários, ressalte-se nosso preço global não foi inexequível e nem superior ao limite estabelecido. Além disso, em nenhuma outra parte do edital menciona, conforme apontado pela CPL, que haveria **VERIFICAÇÃO** de eventual ocorrência de desvios ou incompatibilidades em relação ao mercado e legislação durante abertura da proposta de preço. Tanto é que na própria ata não consta informação de que as propostas de preço unitários da empresa considerada vencedora tenham sido analisadas.



- Por isso, consideramos que elas poderiam ser entregues posteriormente, conforme informado por telefone pela SEMGIPE. Assim, tais alegações não estão explicitadas nos itens apontados do edital e não constituem, portanto, base legal para avaliação de que a **RJ Planejamento Integrado Ltda** descumpriu o edital.
- **Item 8.4(c):** Não há qualquer limitação ou condição divergente da concorrência em nossa proposta. Seguimos as diretrizes e requisitos especificados no edital.
- **Item 8.4(d):** Nossa proposta não apresenta preços unitários superiores aos estabelecidos nas planilhas de preços anexas ao edital, uma vez que o valor global apresentado por nossa empresa foi inferior ao limite estabelecido, o que torna impossível que esteja acima do limite. Esse fato reforça a adequação de nossa proposta aos parâmetros financeiros determinados pelo edital, sendo, além disso, a que apresentou o menor preço global.
- **Item 8.4(e):** O preço global de nossa proposta não é manifestamente inexequível. O valor apresentado está acima de 70% do valor estimado para a contratação, conforme estipulado pelo edital, assegurando a viabilidade e a execução adequada do projeto.

Portanto, ao examinar cuidadosamente os itens 8.2, 8.3, alínea “a” e 8.4 do Edital, bem como o Edital como um todo, verifica-se que a **RJ Planejamento Integrado Ltda** cumpriu todos os referidos itens. A ausência de proposta de preço unitário não é motivo para desclassificação, pois o edital não exige explicitamente sua apresentação. Nossa proposta foi elaborada de acordo com todas as exigências e parâmetros estabelecidos, e está em conformidade com o item 2. e 7.11 do edital, que privilegia a melhor técnica e o melhor preço.

Dessa forma, solicitamos a análise deste pleito e reconsideração da decisão e abertura de possibilidade que enviamos preços unitários, uma vez que cumprimos integralmente todas as exigências editalícias, apresentando uma proposta exequível, com melhor técnica e preço, e em conformidade com os parâmetros do certame.

Atenciosamente,

RUTH JURBERG

Representante Legal



**Planejamento Integrado**

RJ Planejamento Integrado Ltda

CNPJ: 05598894/0001-87

Telefone: 21-999943704 / Email: [ruthjurberg@gmail.com](mailto:ruthjurberg@gmail.com)